

12.3.2026

Querido José Luis: He guardado en PDF este artículo que se publicó ayer 11/03/26 en EP que te adjunto. Creo que tiene su interés. Un abrazo **Juan C Burga**

Artículo El peligroso caso de segundo de la ESO | Educación | EL PAÍS

12.3.2026

Amigos del MEM: me llega por J.C. Burga este artículo de *El País* que nos afecta como milanianos y os lo mando. Me afirma en que prolongar la enseñanza obligatoria hasta los 16 años fue un gran error de Felipe González, tal vez quiso amortiguar el paro de su época (cuando se podía trabajar como aprendiz a los 14 años, si no me equivoco). Otra cosa hubiera sido obligar a seguir estudiando dos años más en FP (entonces olvidada) o en lo que fuese. Este disparate afecta no sólo a los gitanos, sino a muchas chicas y chicos más, y sobrepasa la enseñanza básica necesaria. Ya veis el problema, “los chicos que pierde”. **Corzo**

Alfonso Díez, Manu Andueza, Roberto Garcia, Luisa Mellado, Stgo 1 Jorge, Tomas Santiago, J.L. Veredas, Xavier Besalú, José E Abajo, J.C. Burga, Javi Pérez, Gerardo Fernandez, Manuel Pérez Real.

R/ Gracias, José Luis. Para debatir, sí. Pero crear itinerarios diferentes precoces no parece el camino... Un abrazo, **José Eugenio**.

R/ Buenas noches. Gracias, Corzo, por compartir el artículo. Lo leí ayer y me dejó pensativo. Pero ahora, releído, no puedo más contestar y hacer algunas precisiones: 1) No es tanto la cuestión del alargamiento de la enseñanza obligatoria (que eso se puede hacer en cualquier caso) como la nueva estructura del sistema educativo que impuso la LOGSE (1990), derogando la Ley General de Educación (1970), la de la EGB, que a su vez sustituyó a la última Ley de Enseñanza Primaria (1967). ¿Qué ocurrió entonces? Que con la LOGSE se volvía a la de la Enseñanza Primaria franquista, cuando la EGB estaba funcionando muy bien con el Pre-escolar y los 8 cursos de la EGB divididos en tres ciclos (inicial, medio y superior) en las escuelas y colegios completos o comarcales. Buena parte del profesorado de EGB y maestros de planes anteriores, muy entusiastas, así como asociaciones de padres y madres, manifestaron su oposición, a que les quitaran los cursos 7º y 8º, y porque no veían necesario ni pedagógico, sino perjudicial, que los chicos pasaran con tan solo 11 años a los institutos y centros de secundaria. Bien es cierto que ya se hacía así con la Ley de Enseñanza Primaria antes citada. Pero precisamente eso es lo que se quería evitar con la LGE, el paso tan brusco y temprano de la escuela a los institutos. Pero también es verdad que el fracaso escolar y los abandonos prematuros aumentaron notablemente. 2) Esta nueva estructura de la LOGSE tampoco contentó a los profesores de Secundaria o Bachillerato, que lo sintieron como un paso atrás profesional al tener que enseñar a niños de 11-12 años como si fueran maestros. Con los años y la brusca disminución de alumnado (caída de la natalidad, fuga de alumnado a los centros privados-concertados), los institutos y demás centros de secundaria perdieron grupos de los distintos cursos y horas de docencia en sus especialidades, así que el profesorado de secundaria no ha tenido más remedio que acogerlos (de mala gana) so pena de salir desplazados de sus respectivos centros, aun así los desplazamientos han sido numerosos e inevitables. Todo esto ha creado un creciente malestar docente, una insatisfacción o descontento constantes en el profesorado. Que, además, reivindicaba, con razón, un año más de Bachillerato, no los dos actuales, sino como el anterior BUP, tan importante para la preparación de cara a la Universidad

3) La realidad es que el profesorado de Secundaria no estaba (ni lo está) preparado psicopedagógicamente para este cambio propuesto por la LOGSE, que introdujo conceptos didácticos como la comprensividad y la atención a la diversidad, con sus itinerarios y planes de diversificación curricular, que exige entre otras cosas, superar la idea de "mi asignatura", para trabajar más en equipo y se experto en habilidades sociales, y conseguir un clima de enseñanza-aprendizaje óptimo en las aulas . Y este problema sigue ahí encallado, ya que el alumnado es cada vez más diverso y problemático, tanto en origen socioeconómico, cultural y étnico. Entre otras cosas porque la financiación educativa sigue siendo escasa para poder llevar a cabo cambios tan profundos y complejos: falta profesorado especializado, estabilidad de las plantillas de los centros (¡ay, los concursos de traslados que impiden equipos docentes duraderos!), reducción de las ratios, más y mejor atención al alumnado con dificultades de aprendizaje (en realidad, más horas lectivas, y no cerrar los centros por las tardes), equipos de orientación psicopedagógica, trabajadores sociales, equipos directivos competentes, etc. Entre tanto la FP, en general, ha mejorado y conseguido un prestigio nunca antes alcanzado.

4) No creo que el problema, como sostiene el articulista, se concrete en el 2º curso de la ESO por mucho que sea un curso especial por límite, sino en la incapacidad de los centros y del profesorado para dar respuesta y atender con más eficacia y dedicación suficiente al alumnado actual, tan diverso, complejo y problemático en todos los aspectos como nunca antes. Un abrazo, **Alfonso**

R/ Seguro que tienes razón y conoces las consecuencias de la LOGSE más de cerca. Me ha respondido también muy brevemente José E. Abajo y a lo mejor cuelgo este asunto en la web, si responden más. Un abrazo, **Corzo**

19.3.2026

hola, perdonad que no he dicho nada al respecto.

hay puntos que creo son interesantes del artículo, y otros que habría que matizar e incluso discutir. El hecho es que hay una clara crisis educativa por diversos motivos. Estos días en cataluña estamos con huelgas masivas... curiosamente con un gobierno mucho más abierto al diálogo que los anteriores. Pero eso denota un claro cansancio y malestar acumulado.

Es verdad que el cambio que se originó tuvo su sentido y razón de ser. pudo ser más acertado o menos, pero era necesario. Aún recuerdo oír a Corzo hablar de propuestas que él habría hecho y podrían haber ayudado.

De alguna manera se ha ido abordando el tema en educarnos, si bien de manera indirecta. En el fondo lo que hay es la necesidad de reestructurar bien el sistema cuando se ve que hay problemas no resueltos y vías que no acaban de funcionar. creo que merece una reflexión serena y larga. [**Manu Andueza**]

19.3.2026

Hola. Perdonad el "retardo" en comentar. Me pasa algo parecido a Manu, pero sin huelgas masivas.

El texto me parece interesante, porque se centra en lo preocupante, el alumno que llega a una edad crítica y se va desenganchando del sistema educativo, hasta un punto casi de no retorno. Habla de un momento evolutivo crítico en la persona (14 años en tránsito adolescente, con necesidades de funcionar de modo autónomo y enfrentándose a una necesidad de capacidad de abstracción y autorregulación que se atraganta a algunos y algunas). Menciona varias alternativas para hacer del sistema de funcionamiento en esos cursos claves de la ESO una etapa inclusiva y realmente generalista (para

absolutamente todas las personas). Esas alternativas (talleres instrumentales, proyectos interdisciplinarios, apoyos dentro del aula, agrupamientos flexibles, más acompañamiento y tutoría, etc.) contribuirían, sobre todo, a ofrecer un funcionamiento flexible que se adaptara a la necesidad y situación de cada individuo.

Me chirría alguna cosa como hacer referencia en 2026 a los "programas de cualificación profesional inicial" una medida que estuvo vigente en el sistema (muy diferenciada según la configuración en cada comunidad autónoma) entre 2008 y 2015. Hace ya más de 11 años que esa alternativa ha sido sustituida por la FP Básica y ahora por los Ciclos de Grado Básico. Parece que ha dejado huella.

Por otro lado, la idea de la equivocación en haber ampliado a principios de los 90 la obligatoriedad de escolarización en España no la percibo en el artículo del autor en ningún caso, me parece más un comentario de JC Burga a resultados de la lectura del texto. Eso me genera menos consenso y bastante más debate.

¿Es peor más escuela?

¿Hay que sacar al mundo laboral a jóvenes de 14 años sin preparación profesional suficiente?

¿Para quién será buena esa inserción laboral, para ellos o para los que están en las altas esferas organizativas del sistema social?

¿De verdad, es que la EGB funcionaba mejor? Recuerdo una escuela pública de un barrio de Bilbao que a finales de los 80, siendo la EGB, tenía una tasa de Fracaso Escolar del 65%, y no era un caso aislado.

En un escenario global donde la escolarización obligatoria (no hablamos solo de educación generalista, también se incluye la FP) se sitúa en los 16 y hasta los 18 años (Bélica, Reino Unido, Alemania, Países Bajos, Portugal, Austria, Polonia) y donde se apuesta por formar y cualificar de modo suficiente al conjunto de la población para garantizar una mejor inserción social ¿es serio apostar por resituar el abandono de la escuela en los 14 años? ¿de verdad sería positivo?

Estas preguntas me generan otra cuestión. Veredas ¿merece este tema de la ESO (su organización, sus alternativas a la vía troncal ordinaria, su alumnado) un número de EducarNOS, para profundizar en esta cuestión? Un abrazo. **Roberto**

R/ Buenos días. Simplemente por matizar. Lo de haber ampliado a 16 la obligatoria no lo comenté yo, lo hizo José Luis Corzo. Por mi parte únicamente, compartí el artículo. Abrazo a todos [**J.C. Burga**]

R/ Gracias por la aclaración. Leyendo a Corzo entendía que era mención tuya. Disculpa el error. **Roberto**

19.3.2026

Buenos días, amigos:

Como sugiere Roberto, sí me parece importante el dedicar un número de Educar(NOS) - ¿el próximo quizá?- sobre la ESO. Ya se ve que materia, interés y debate hay más que suficiente para abordarlo. Ahí lo dejo. Saludos, **Alfonso**.

19.3.2026

Hola amigos: qué diálogo más interesante a partir del artículo que hemos compartido!

No creo que fuera un error alargar la escuela .obligatoria hasta los 16 años...

Concuerdo mucho con los comentarios de Alfonso. En mis años de maestro trabajé casi siempre en el ciclo superior de EGB. Ya por entonces, teníamos claro que séptimo y octavo eran cursos difíciles, no solo porque terminaba la EGB y se graduaba; también por los cambios de todo tipo que experimentaban los chicos y las chicas, muy patentes las diferencias en este caso.

Hay un debate persistente sobre si la ESO debe durar 4 años o solo 3 (para alargar un año más el bachillerato). Puede plantearse también si la ESO debería ser un mundo aparte, tanto de la primaria como del bachillerato y la FP, como en cierto modo ocurre en Francia y en Italia. Son debates legítimos...

Por otra parte, se ha constatado que la mayor parte de los chicos y chicas viven con alegría el paso al instituto o el dejar la escuela: es un rito de paso que les hace crecer y entrar en contacto con la juventud, que ya atisban...

El problema es lo que ocurre dentro del instituto y en concreto de la ESO y eso depende en gran manera del contexto y del equipo de docentes mucho más que del currículum y de las orientaciones administrativas. La verdad es que, en la práctica, existen muchas ESO... En fin, gracias a todos por vuestras reflexiones. **Xavier Besalú**